

พันเอกศักดิ์ชัย ทองนุ่น ปัจจัยทางการบริหารที่ส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของข้าราชการทหารชั้นประทวน สังกัดจังหวัดทหารบกสุรินทร์

(Administrative Factors Influencing the Quality of Life Development of Non - commission Officers Under the Office at Surin Military District)

โปรแกรมวิชาสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์ ปีการศึกษา 2547  
อาจารย์ที่ปรึกษา: ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สวัสดิ์ โพธิวัฒน์, ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองสุข  
วันแสน และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมพงษ์ ทองอร่าม.

185 หน้า. ISBN : 974-448-445-4

การวิจัยครั้งนี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงสหสัมพันธ์ (Correlational Study) มีวัตถุประสงค์เพื่อ

1) ศึกษาระดับการพัฒนา ปัจจัยทางการบริหารและผลการพัฒนาคุณภาพชีวิตของข้าราชการทหารชั้นประทวน 2) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางการบริหาร กับผลการพัฒนาคุณภาพชีวิตของข้าราชการทหารชั้นประทวน 3) ศึกษาระดับการ ส่งผลของปัจจัยทางการบริหารต่อผลการพัฒนาคุณภาพชีวิตของข้าราชการทหารชั้นประทวน 4) ค้นหาตัวพยากรณ์ที่ดีในการพยากรณ์ผลการพัฒนาคุณภาพชีวิตของข้าราชการทหารชั้นประทวน และ 5) สร้างสมการพยากรณ์ผลการพัฒนาคุณภาพชีวิตของข้าราชการทหารชั้นประทวน สังกัดจังหวัดทหารบกสุรินทร์ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) ตามชั้นยศ แบบไม่เป็นสัดส่วน กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างตามตารางสำเร็จรูปของ เกรจซี และ มอร์แกน ที่ระดับ ความเชื่อมั่น 95 % ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างจำนวน 190 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีค่าความเชื่อมั่น (Reliability) 0.9640 วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS F/W สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่ายโดยใช้สูตรของเพียร์สัน วิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) วิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบเพิ่มตัวแปรเป็นขั้น (Stepwise Multiple Regression Analysis) และสร้างสมการพยากรณ์ที่ดีในรูปคะแนนดิบ และคะแนนมาตรฐาน

### ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ปัจจัยทางการบริหารในภาพรวมมีการพัฒนาอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.21$  ; S.D. = 0.64) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การพัฒนาปัจจัยทางการบริหาร อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ การประสานงานการจัดระบบขององค์กร การควบคุมและติดตามประเมินผลตามแผนปฏิบัติการ และการมีส่วนร่วม ( $\bar{X} = 3.31, 3.27, 3.23, 3.14, 3.07$  ; S.D. = 0.65, 0.68, 0.70, 0.73, 0.79) ตามลำดับ

2. การพัฒนาคุณภาพชีวิตของข้าราชการทหารชั้นประทวนในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.18$  ; S.D. = 0.62) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีผลการพัฒนาอยู่ในระดับมากเพียงด้านเดียว คือ ความมั่นคงปลอดภัย ( $\bar{X} = 3.65$  ; S.D. = 0.72) ส่วนด้านสภาพที่อยู่อาศัย และเศรษฐกิจครัวเรือน มีผลการพัฒนา อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.10, 2.78$  ; S.D. = 0.67, 0.73)

3. ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรพยากรณ์ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ การวางแผนปฏิบัติ การ จัดระบบขององค์กร การประสานงาน การมีส่วนร่วม การควบคุมและติดตามประเมินผลมีความสัมพันธ์กับตัวแปรเกณฑ์คือ ระดับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของข้าราชการทหารชั้นประทวนในทางบวก มีค่าตั้งแต่ 0.825 ถึง 0.909 ที่ระดับมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.01

4. ตัวพยากรณ์ที่ 3 ตัว คือ ได้แก่การวางแผนปฏิบัติการการจัดระบบขององค์กร การประสานงาน การมีส่วนร่วม และการควบคุมและติดตามประเมินผล ส่งผลต่อ ระดับการพัฒนาคุณภาพชีวิตของข้าราชการทหารชั้นประทวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีอำนาจพยากรณ์คิดเป็นร้อยละ 58.10 และมีค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์ เท่ากับ  $\pm 0.4114$

5. ปัจจัยทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ที่ดีของผลการพัฒนาคุณภาพชีวิตมี 2 ตัว ได้แก่ การประสานงานและการจัดระบบขององค์กรมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มีอำนาจพยากรณ์ได้ร้อยละ 57.00 มีค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์เท่ากับ  $\pm 0.41321$  และสามารถสร้างสมการพยากรณ์ในรูปแบบสมการคะแนนมาตรฐาน และสมการคะแนนดิบจากตัวพยากรณ์ที่ดี ได้ดังนี้

สมการคะแนนมาตรฐาน :

$$\hat{Z}_2 = 0.433Z_{(\text{การประสานงาน})} + 0.349_{(\text{การจัดระบบขององค์กร})}$$

สมการคะแนนดิบ :

$$\hat{Y}_2 = 0.748 + 0.417(\text{การประสานงาน}) + 0.321(\text{การจัดระบบขององค์กร})$$

COLONEL SAKCHAI THONGNUM: ADMINISTRATIVE FACTORS INFLUENCING  
THE QUALITY OF LIFE DEVELOPMENT OF NON - COMMISSION OFFICERS  
UNDER THE OFFICE AT SURIN MILITARY DISTRICT  
MASTER'S DEGREE PROGRAM OF SOCIAL SCIENCES FOR DEVELOPMENT  
SURINDRA RAJABHAT UNIVERSITY ACADEMY YEAR 2005  
ADVISORS : ASSIST. PROF. DR. SAWAT POTHIVAT, ASSIST. PROF. DR. THONGSOOK  
WANSAEN AND ASSIST. PROF. SOMPONG THONG-ARAM  
185 P. ISBN 974-448-445-4

This research is the correlational study of the objectives were to 1) study the developmental levels of administrative factors and the quality of life development of non - commissioned officers 2) study the correlation between administrative factors and the quality of life development of non - commissioned officers 3) study the levels of administrative effects on the quality of life development of non - commissioned officers 4) figure out efficient predictors of the quality of life development of non - commissioned officers 5) create equation models of quality of life development of non - commissioned officers. Samples were obtained through stratified random sampling and the size of samples was determined by using Krejcie and Morgan table at the reliability of 95 %. The adequate samples is 190 subjects.

The tools used in the study were questionnaires developed by the researcher, which possessed the reliability of 0.9640. The analysis was attempted by using SPSS F/W program. The statistics used in analyzing data were : frequency, percentage, mean, and standard deviation, and simple correlation coefficient was sought out by employing pearson formula. The analysis of the levels of effect of all administrative factors (which were predictors) was conducted through multiple regression. The search for efficient predictors was achieved through stepwise multiple regression analysis. The equation models for efficient prediction were created using unstandardized score and standardized score.

Research was found as follows :

1. Administrative factor as a whole developed at the middle level ( $\bar{X}=3.21$  ; S.D. = 0.64).

When considering at each factor ,the development of the administration factor was at middle level

of degree of the developing level in cooperating, organizing managing, controlling following-up assessing, planning, and participating respectively ( $\bar{X} = 3.31, 3.27, 3.23, 3.14, 3.07$  ; S.D. = 0.65, 0.68, 0.70, 0.73, 0.79)

2. On the quality of life as a whole development of non - commission officers was at the middle level ( $\bar{X} = 3.18$  ; S.D. = 0.62) of the degree of developing level of the administration factors. When considering at each factor, the respondents of the administration factor was at high level the degree of the developing level in security ( $\bar{X} = 3.65$  ; S.D. = 0.72). Besides, place and economically all were placed at middle level ( $\bar{X} = 3.10, 2.78$  ; S.D. = 0.67, 0.73).

3. For the forecasting items, which were the administrative factors in planning, organizing managing, cooperating, participating, controlling and following-up assessing, the relationship with criterion variable yielded positive achievement in the quality of life development of non - commission officers from 0.825 to 0.909 with statistical significance at the level of 0.01.

4. The forecasting items, which were the administrative factors in planning, organizing managing, cooperating, participating, controlling and following-up assessing, yielded the positive achievement in the quality of life development of non - commission officers with statistical significance at the level of 0.05. The forecasting items related to the criterion variable at the percentage of 58.10 with the standard error of estimate at  $\pm 0.4114$

5. The 2 out of 5 effective forecasting items in the administrative factors were cooperating, and organizing management which related to criterion variable in the achievement of preventing and quality of life yielded statistical significance at the level of 0.05. The forecasting power 57.00 percentage with the standard error of estimate in forecasting at  $\pm 0.4132$  and the forecasting equations were developed in type of standardized regression equation and unstandardized regression equation resulted in effective forecasting items as follows :

Standardized regression equation :

$$\hat{Z}_2 = 0.433Z_{(\text{cooperation})} + 0.349_{(\text{organizing})}$$

Unstandardized regression equation :

$$\hat{Y}_2 = 0.748 + 0.417(\text{cooperation}) + 0.321(\text{organizing})$$